"Año del Centenario de Machu Picchu para el Mundo"

Resolución Directoral

Lima, 10 de febrero del 2011

VISTO:

Los expedientes ***02070-2011-HNHU*** *y* ***02492-2011-HNHU****, sobre el Recurso de Apelación interpuesto por el postor* ***BELL MED S.A.C., contra el otorgamiento de la Buena Pro al postor PRODUCTOS ROCHE Q.F. S.A. en el ITEM 1 "Tira reactiva para glucosa en sangre"*** *de la* ***Adquisición Directa Selectiva 019-2010-HNHU "Adquisición de tira reactiva para glucosa en sangre y bolsa colectora de sangre cuádruple" de la Unidad Ejecutora 016, Hospital Nacional Hipólito Unánue, Pliego 011 Ministerio de Salud****; y,*

CONSIDERANDO:

Que, con fecha 2 de diciembre del 2010, el Comité Especial convocó mediante el ***SEACE*** *a la* ***Adjudicación Directa Selectiva 019-2010-HNHU, "Adquisición de tira reactiva para glucosa en sangre y bolsa colectora de sangre cuádruple"*** *de la Unidad Ejecutora 016, Hospital Nacional Hipólito Unánue, Pliego 011 Ministerio de Salud;*

Que, para el ***ITEM 1 Tira reactiva para glucosa en sangre*** *de la* ***Adjudicación Directiva Selectiva 019-2010-HNHU, "Adquisición de tira reactiva para glucosa en sangre"*** *de la Unidad Ejecutora 016, Hospital Nacional Hipólito Unánue, Pliego 011 Ministerio de Salud, fueron* ***admitidos como postores las empresas PRODUCTOS ROCHE QF S.A., BELL MED S.A.C. y TECNOLOGIA INTELIGENTE S.R.L.****;*

Que, el 14 de enero del 2011 el Comité Especial ***otorgó la Buena Pro al postor PRODUCTOS ROCHE QF S.A.*** *en el* ***ITEM 1 Tira reactiva para glucosa en sangre*** *de la* ***Adjudicación Directiva Selectiva 019-2010-HNHU, "Adquisición de tira reactiva para glucosa en sangre"****;*

Que, el 21 de enero del 2011, el postor ***BELL MED S.A.C.*** *interpuso Recurso de Apelación* ***contra el otorgamiento de la Buena Pro al postor PRODUCTOS ROCHE QF S.A. en el ITEM 1 Tira reactiva para glucosa en sangre*** *de la* ***Adjudicación Directiva Selectiva 019-2010-HNHU, "Adquisición de tira reactiva para glucosa en sangre"*** *solicitando se revoque el acto de otorgamiento de la Buena Pro, se descalifique la propuesta técnica del postor* ***PRODUCTOS ROCHE QF S.A.,*** *asimismo, se desestime la propuesta técnica del postor* ***TECNOLOGÍA INTELIGENTE S.R.L.*** *y se le otorgue la Buena Pro a su representada* ***BELL MED S.A.C.****;*

Que, en el día de la presentación del Recurso de Apelación por el postor ***BELL MED S.A.C.*** *se observó el incumplimiento de los requisitos de admisibilidad exigidos en el* ***Artículo 109*** *del Decreto Supremo 184-2008-EF, Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, razón por la cual, mediante* ***Carta 75-2011-D.LOG.HNHU****, del mismo día, se le otorgó 2 días hábiles para que proceda a la subsanación, lo cual realizó mediante escrito de fecha 25 de enero del 2011;*

Que, ***el primer y segundo párrafo del Artículo 107 del Decreto Supremo 184-2009-EF, Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado*** *establece que el Recurso de Apelación contra el otorgamiento de la Buena Pro, los actos distintos al otorgamiento de la Buena Pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella debe interponerse, en el caso de Adjudicaciones Directas, dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes de haberse tomado conocimiento del acto que se desea impugnar;*

Que, como es de verse en la página del ***SEACE****, el día 14 de enero del 2011 fue notificado a los postores el otorgamiento de la Buena Pro, por lo que el Recurso de Apelación interpuesto por el postor* ***BELL MED S.A.C.****, ha sido presentado dentro del plazo establecido en el acotado* ***Artículo 107 del Decreto Supremo 184-2009-EF, Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado****, por lo que corresponde evaluar si el medio impugnativo cumple con los requisitos de admisibilidad y no incurre en alguno de las causales de improcedencia, establecidos en el Reglamento;*

Que, los ***Artículos 109 y 110 del Decreto Supremo 184-2008-EF, Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado****, establecen los requisitos de admisibilidad del Recurso de Apelación y el trámite de admisibilidad del Recurso de Apelación, disponiendo el procedimiento a seguir por la Entidad en los casos en que el impugnante incurra en la omisión de alguno de los requisitos de admisibilidad, y el* ***Artículo 111 de la citada norma*** *establece las causales de improcedencia del Recurso de Apelación;*

Que, revisados el Recurso de Apelación interpuesto por el postor ***BELL MED S.A.C.*** *y el escrito de subsanación presentado, se aprecia que cumple*

con los requisitos de admisibilidad y no incurre en las causales de improcedencia establecidas en los ***Artículos 109 y 111 del Decreto Supremo 184-2008-EF, Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado****, por lo que corresponde pronunciarse sobre el fondo del asunto;*

Que, con ***Carta 104-2011-DLOG.-HNHU****, de fecha 26 de enero del 2011, recepcionada el 01 de febrero del 2011, se corrió traslado del Recurso de Apelación al postor* ***PRODUCTOS ROCHE Q.F. S.A.****, a efectos que cumpla con la absolución de la misma;*

Que, con ***Carta 103-2011-DLOG.-HNHU****, de fecha 26 de enero del 2011, recepcionada el mismo dia, se corrió traslado del Recurso de Apelación al postor* ***TECNOLOGIA INTELIGENTE****, a efectos que cumpla con la absolución de la misma;*

Que, conforme el ***primer párrafo del numeral 3 del Artículo 113 de Decreto Supremo 184-2008-EF, Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado****, el postor emplazado podrá absolver el traslado del recurso interpuesto en un plazo no mayor a tres (3) días hábiles y que la Entidad deberá resolver con la absolución del traslado o sin ella; habiendo el postor* ***TECNOLOGIA INTELIGENTE S. R. L.*** *ejercitado su derecho de absolver el traslado del Recurso interpuesto, dentro del plazo legalmente establecido y su derecho al uso de la palabra en la Audiencia realizada el día 04 de febrero del 2011; de la misma forma el postor* ***PRODUCTOS ROCHE Q.F. S.A.*** *ha cumplido con absolver el traslado del Recurso de Apelación pero no se ha presentado a ejercer su derecho al uso de la palabra; por lo que estando en este estado del procedimiento corresponde pronunciarse sobre el fondo del asunto;*

Que, el impugnante ***BELL MED SAC****, en su recurso de apelación, de fecha 21 de enero del 2011, interpuesto contra el otorgamiento de la Buena Pro del* ***ITEM 1 Tira reactiva para glucosa en sangre*** *de la* ***Adjudicación Directiva Selectiva 019-2010-HNHU, "Adquisición de tira reactiva para glucosa en sangre y bolsa colectora de sangre cuádruple"*** *, señala los siguientes fundamentos de hecho:* ***PRIMERO****, que el producto ofertado por el postor* ***PRODUCTOS ROCHE QF S. A.*** *no cumple con los Requerimientos Técnicos Mínimos establecidos en el Capítulo III de las Bases Administrativas, en particular con el acogimiento por el Comité Especial de la consulta sobre si se aceptarían tiras reactivas para glucosa que utilicen encimas diferentes a la glucosa PQQ;* ***SEGUNDO****, que el producto ofertado por el postor* ***PRODUCTOS ROCHE QF S.A.*** *no ha cumplido con la siguiente característica establecida en las Bases Administrativas* ***"Frasco hermético con tapón desecante y/o tapa flip top y/o individual, que garantice las características físicas y químicas del producto"*** *pues a folio 30 de su propuesta técnica oferta los siguiente:* ***"Frasco hermético con tapa flip top, que garantiza las características físicas y químicas del producto"****;* ***TERCERO****; que el postor* ***PRODUCTOS ROCHE QF S.A.*** *ha ofertado tiras reactivas modelo* ***Performa****, cuando es de conocimiento público, ya que existen inclusive comunicaciones por parte del propio fabricante acerca de errores en las lecturas de glucosa en paciente neonatos ;* ***CUARTO****; la propuesta técnica del postor* ***TECNOLOGIA***

INTELIGENTE S. R. L. *no cumplió con la especificación técnica* ***"Frasco hermético con tapón desecante y/o tapa flip top y/o individual, que garantice las características físicas y químicas del producto"****. pues el producto ofertado STATSTRIP GLU-TESTTRIP-NOVA BIOMEDICAL CORPORATION-USA, cuenta, según folios 7 y 030, con la siguiente presentación: Caja con 2 frascos herméticos de 50 tiras c/u;* ***QUINTO****; que al ser la única empresa que ha cumplido con presentar el producto ofertado don empaque individual y ser el único postor que cumple con todas las especificaciones, corresponde que a* ***BELL MED S.A.C.*** *se le otorgue la Buena Pro;*

Que, el Postor ***TECNOLOGIA INTELIGENTE S. R. L.****, al absolver el traslado del recurso de apelación interpuesto por el impugnante* ***BELL MED S.A.C.*** *en el* ***ITEM 1 Tira reactiva para glucosa en sangre*** *de la* ***Adjudicación Directiva Selectiva 019-2010-HNHU, "Adquisición de tira reactiva para glucosa en sangre y bolsa colectora de sangre cuádruple"****, afirma lo siguiente:* ***PRIMERO****, que si ha cumplido con el requerimiento técnico que solicitaba* ***"Frasco hermético con tapón desecante y/o tapa flip top y/o individual, que garantice las características físicas y químicas del producto",*** *porque según ese requerimiento se debía presentar cualquiera de las siguientes posibilidades: frasco hermético con tapón desecante, frasco hermético con tapa flip top, frasco hermético con empaque individual; y han presentado, según folios 7 frasco hermético con tapa flip top;* ***SEGUNDO****, que las tiras reactivas ofertadas por su representada garantizan las características físicas y químicas del producto, porque son fabricadas sobre una lámina de oro, garantizando la estabilidad en todas las condiciones ambientales e inclusive al manipuleo;* ***TERCERO****, que el postor* ***BELL MED S.A.C.*** *no ha cumplido con acreditar que las prestaciones brindadas al Instituto de Ciencias Neurológicas, al Hospital Nacional Hipólito Unánue, al Ejercito del Perú y a la Dirección de Salud del Callao han sido efectuadas sin incurrir en penalidad, conforme los folios 134, 135, 136 y 139 de su propuesta, por lo que no correspondía que el Comité Especial le otorgara 30 puntos al evaluar el factor cumplimiento de la prestación sino 18 puntos;* ***CUARTO****, A folios 77 y 78 se observa que la fecha de expiración del producto es el 30 de noviembre del 2011, de donde se desprende que desde la fecha de presentación de la propuesta hasta la fecha de expiración van a transcurrir 10 meses con 20 días incumpliendo las especificaciones técnicas que solicita una fecha de caducidad mínima no menor de 12 meses a partir de la fecha de ingreso al hospital o la presentación de una carta de compromiso de canje; como ninguna de ambas condiciones el postor* ***BELL MED S.A.C****. ha cumplido debió ser descalificado;* ***QUINTO****, Existe incongruencia entre lo ofertado por* ***BELL MED S.A.C****. en su hoja de presentación del producto, en la que señala que requiere solo una muestra de 2.5 ul de sangre" y el catalogo del producto en que a folios 92 señala que se requiere 0.6 uL de muestra, por lo que debe ser descalificado;* ***SEXTO****, a folios 81 de la propuesta del postor* ***BELL MED S.A.C.*** *se oferta "tecnología aprobada por la FDA para trabajar con sangre neonatal", sin embargo, no existe documento que acredite esta especificación;* ***SÉTIMO****, que a folios 81 de la propuesta de* ***BELL MED S.A.C****.. se señala que el resultado de lectura emplea 20 segundos, pero a folios 92 se señala que el resultado requiere de un tiempo de 5 segundo, existiendo incoherencia en la propuesta;*

*Que, el Postor **PRODUCTOS ROCHE QF S. A.**, al absolver el traslado del recurso de apelación interpuesto por el impugnante **BELL MED S.A.C.** en el **ITEM 1 Tira reactiva para glucosa en sangre** de la **Adjudicación Directiva Selectiva 019-2010-HNHU, "Adquisición de tira reactiva para glucosa en sangre y bolsa colectora de sangre cuádruple"**, afirma lo siguiente: **PRIMERO**, que si ha cumplido con el requerimiento técnico que solicitaba **"Frasco hermético con tapón desecante y/o tapa flip top y/o individual, que garantice las características físicas y químicas del producto"**, porque según ese requerimiento se debía presentar cualquiera de las siguientes posibilidades: frasco hermético con tapón desecante, frasco hermético con tapa flip top, frasco hermético con empaque individual; y han presentado, según folios 7 frasco hermético con tapa flip top; **SEGUNDO**, que las tiras reactivas ofertadas por su representada garantizan las características físicas y químicas del producto, porque son fabricadas sobre una lámina de oro, garantizando la estabilidad en todas las condiciones ambientales e inclusive al manipuleo; **TERCERO**, que el postor **BELL MED S.A.C.** no ha cumplido con acreditar que las prestaciones brindadas al Instituto de Ciencias Neurológicas, al Hospital Nacional Hipólito Unánue, al Ejercito del Perú y a la Dirección de Salud del Callao han sido efectuadas sin incurrir en penalidad, conforme los folios 134, 135, 136 y 139 de su propuesta, por lo que no correspondía que el Comité Especial le otorgara 30 puntos al evaluar el factor cumplimiento de la prestación sino 18 puntos; **CUARTO**, A folios 77 y 78 de la propuesta técnica del postor **BELL MED S.A.C.** se observa que la fecha de expiración del producto es el 30 de noviembre del 2011, de donde se desprende que desde la fecha de presentación de la propuesta hasta la fecha de expiración van a transcurrir 10 meses con 20 días incumpliendo las especificaciones técnicas que solicita una fecha de caducidad minima no menor de 12 meses a partir de la fecha de ingreso al hospital o la presentación de una carta de compromiso de canje; como ninguna de ambas condiciones el postor **BELL MED S.A.C** ha cumplido debió ser descalificado; **QUINTO**, Existe incongruencia entre lo ofertado por **BELL MED S.A.C.** en su hoja de presentación del producto, en la que señala que requiere solo una muestra de 2.5 ul de sangre" y el catalogo del producto en que a folios 92 señala que se requiere 0.6 uL de muestra, por lo que debe ser descalificado; **SEXTO**, a folios 81 de la propuesta técnica del postor **BELL MED S.A.C,** se oferta "tecnología aprobada por la FDA para trabajar con sangre neonatal", sin embargo, no existe documento que acredite esta especificación; **SÉTIMO**, que a folios 81 de la propuesta de **BELL MED S.A.C.** se señala que el resultado de lectura emplea 20 segundos, pero a folios 92 se señala que el resultado requiere de un tiempo de 5 segundo, existiendo incoherencia en la propuesta;*

*Que, del Recurso de Apelación interpuesto por el postor **BELL MED S.A.C.** contra el otorgamiento de la Buena Pro en el **ITEM 1 Tira reactiva para glucosa en sangre"**, de la absolución del traslado de la apelación por el postor **TECNOLOGÍA INTELIGENTE S.R.L.** y **PRODUCTOS ROCHE Q.F.S.A.**, de lo expuesto por los postores en la audiencia y del Expediente Administrativo se han determinado los siguientes puntos controvertidos: **PRIMERO**, si la propuesta técnica del postor **PRODUCTOS ROCHE Q.F.S.A.** ha incumplido con las especificaciones contenidas en las Bases Integradas del Proceso de*

Selección; ***SEGUNDO****, si la propuesta técnica del postor* ***TECNOLOGÍA INTELIGENTE S.R.L.*** *ha incumplido con las especificaciones contenidas en la Bases Integradas;* ***TERCERO****, si la propuesta técnica del postor* ***BELL MED S.A.C.*** *ha incumplido las especificaciones técnicas establecidas en las Bases Administrativas;* ***CUARTO****, si la propuesta técnica del postor* ***BELL MED S.A.C.*** *ha sido evaluada correctamente en cuanto al factor cumplimiento de la prestación;* ***QUINTO****, si existe o no existe congruencia entre la oferta presentada por el postor* ***BELL MED S.A.C.*** *y la documentación sustentatoria;* ***SEXTO****, si corresponde revocar el otorgamiento de la Buena Pro al postor* ***PRODUCTOS ROCHE Q.F.S.A.*** *y otorgarla al postor* ***BELL MED S.A.C.*** *o ratificar el otorgamiento de la Buena Pro:*

Que, ***respecto del primer punto controvertido****, sí la propuesta técnica del postor* ***PRODUCTOS ROCHE Q.F.S.A.*** *ha incumplido con las especificaciones contenidas en las Bases Integradas del Proceso de Selección.* ***primero****, el postor* ***PRODUCTOS ROCHE Q.F. S.A.*** *señala que el Comité Especial ha tenido opinión contradictoria al absolver las consultas en cuanto a si aceptaría tiras reactivas para glucosa que utilicen glucosa deshidrogenasa PQQ (Pyrroloquinoline Quinona), negando que se aceptaría dichas reactivas en la consulta 4 de BELL MED S.R.L. y aceptando dichas tiras reactivas en la consulta 3 del mismo postor; al fundamentar dicha posición el postor* ***PRODUCTOS ROCHE Q.F. S.A.*** *no toma en cuenta que al solicitar la elevación de las observaciones a las Bases respecto a la absolución de la consulta 4 de BELL MED S.R.L., que niega la aceptación de las tiras reactivas para glucosa que utilicen glucosa deshidrogenasa PQQ (Pyrroloquinoline Quinona), el Titular de la Entidad en el Pronunciamiento 003-2010-HNHU-DG no acoge la observación formulada y ratifica que no se aceptarán tiras reactivas para glucosa que utilicen glucosa deshidrogenasa PQQ (Pyrroloquinoline Quinona); en cumplimiento de dicho pronunciamiento el Comité Especial al publicar las Bases integradas acoge la consulta 4 de BELL MED S.R.L. en el sentido de no aceptar tiras reactivas para glucosa que utilicen glucosa deshidrogenasa PQQ (Pyrroloquinoline Quinona); ahora bien, a fojas 32 de la propuesta Técnica del postor* ***PRODUCTOS ROCHE Q.F. S.A.*** *se puede determinar que el producto ofertado utiliza Glucosa deshidrogenasa PQQ, es decir la sustancia cuya presencia no se aceptaba en las tiras reactivas que se pretenden adquirir con el proceso de selección,* ***razón por lo cual se encuentra acreditado que la propuesta del postor PRODUCTOS ROCHE Q.F. S.A. no cumplía con las especificaciones técnicas establecidas en las Bases Administrativas Integradas y por tanto no debió ser admitida****;* ***segundo****, respecto del empaque del producto, según el requerimiento técnico* ***"Frasco hermético con tapón desecante y/o tapa flip top y/o individual, que garantice las características físicas y químicas del producto"****, se debía presentar cualquiera de las siguientes posibilidades: frasco hermético con tapón desecante, frasco hermético con tapa flip top, frasco hermético con empaque individual o también frasco hermético con tapón desecante, tapa Flip Top e individual; el postor* ***PRODUCTOS ROCHE Q.F. S.A.*** *ha presentado, según folios 30 de su propuesta, frasco hermético con tapa Flip Top, encontrándose dentro de una de las posibilidades requeridas,* ***razón por la cual se concluye que en este extremo el postor impugnado si ha cumplido con las especificaciones técnicas de las Bases Administrativas****;* ***tercero****,*

respecto a que las tiras reactivas modelo ***Performa****, ofertadas por el postor* ***PRODUCTOS ROCHE Q.F. S.A.*** *provocan errores en las lecturas de glucosa en paciente neonatos, el apelante no ha acreditado en forma fehaciente esta observación, razón por la cual debe desestimarse;* ***sin embargo, debe concluirse que el producto ofertado por el postor PRODUCTOS ROCHE Q.F. S.A. no cumplía con todas las especificaciones técnicas establecidas en las Bases para ser admitido a la evaluación, por presentar un producto que utiliza Glucosa deshidrogenasa PQQ, es decir la sustancia cuya presencia no se acepta en las tiras reactivas a adquirir****;*

Que, ***respecto del segundo punto controvertido****, respecto del empaque del producto, según el requerimiento técnico* ***"Frasco hermético con tapón desecante y/o tapa flip top y/o individual, que garantice las características físicas y químicas del producto"****, se debía presentar cualquiera de las siguientes posibilidades: frasco hermético con tapón desecante, frasco hermético con tapa flip top, frasco hermético con empaque individual o también frasco hermético con tapón desecante, tapa Flip Top e individual; el postor* ***TECNOLOGÍA INTELIGENTE S.R.L.*** *ha presentado, según folios 07 de su propuesta técnica, frasco hermético con tapa Flip Top, encontrándose dentro de una de las posibilidades requeridas;* ***razón por la cual en este extremo el postor impugnado si ha cumplido con las especificaciones técnicas de las Bases Administrativas****;*

Que, ***respecto del tercer punto controvertido****,* ***si la propuesta técnica del postor BELL MED S.A.C. cumple con las especificaciones técnicas referidas a la fecha de expiración establecidas en las Bases Administrativas****; se ha establecido en ellas que la fecha de caducidad mínima no debe ser menor a 12 meses de ingreso al Hospital, mientras que a folios 77 y 78 de la propuesta del postor* ***BELLS MED S.A.C.*** *se observa que la fecha de expiración del producto es el 30 de noviembre del 2011, de donde se desprende que cuando entregue el producto no podrá cumplir con la fecha mínima de caducidad; asimismo, las Bases Administrativas establecían la opción de que el postor presente una carta de compromiso de canje, la cual no se encuentra en la propuesta técnica del postor* ***BELLS MED S.A.C****;* ***razón por la cual la impugnación a la propuesta técnica del postor ganador de la Buena Pro por incumplir las especificaciones técnicas establecidas en las Bases Administrativas resulta fundamentada y la propuesta técnica de dicho postor no debió ser admitida****;*

Que, ***respecto del cuarto punto controvertido****,* ***si la propuesta técnica del postor BELL MED S.A.C. ha sido evaluada correctamente en cuanto al factor cumplimiento de la prestación****; se ha revisado el expediente técnico del postor encontrándose que a folios 134 la constancia emitida por el Instituto de Ciencias Neurológicas, señala que la empresa "ha culminado a satisfacción con las entregas oportunas"; a folios 135 la constancia emitida por el Hospital Nacional Hipólito Unánue expresa que la empresa "viene cumpliendo de forma puntual y oportuna con el suministro de Tira reactiva para glucosa en sangre" denotándose que la empresa no había aun concluido con su prestación por lo cual no es terminante que haya incurrido en penalidad el contrato, razón por lo cual se debe excluir este contrato para la calificación del*

factor de buen cumplimiento; a folios 136, la constancia emitida por el Ejercito del Perú deja expresa constancia que "los productos son de buena calidad" y "la entrega de la misma se realiza con puntualidad" y que "no presenta ninguna observación"; a folios 139, la constancia emitida por la Dirección de Salud del Callao expresa que la empresa ha "atendido satisfactoriamente"; de donde se desprende que solamente la constancia emitida por el Hospital Nacional Hipólito Unánue no corresponde ser evaluada para calificar a la empresa por el factor cumplimiento de la prestación; dado que las demás constancias, si bien no expresan literalmente que la prestación fue prestada sin que haya incurrido en penalidades, si se puede apreciar que acreditan que no ha incurrido en ellas al haber prestado el servicio a "satisfacción con las entregas oportunas", "los productos son de buena calidad" y "la entrega de la misma se realiza con puntualidad" y que "no presenta ninguna observación" y haber "atendido satisfactoriamente"; ***lo que significa que respecto a la calificación de la constancia emitida por el Hospital Nacional Hipólito Unánue si ha existido un error al calificar este factor de evaluación del postor BELL MED S.A.C.;***

Que, ***respecto del quinto punto controvertido****,* ***si existe o no existe congruencia entre la oferta presentada por el postor BELL MED S.A.C. y la documentación sustentatoria adjuntada****; de la revisión del expediente técnico del postor* ***BELL MED S.A.C.*** *se observa efectivamente que en su hoja de presentación del producto, señala que requiere solo una muestra de 2.5 ul de sangre" y en el catálogo del producto a folios 92 señala que se requiere 0.6 uL de muestra, lo que evidentemente contradice lo afirmado por el postor generando incertidumbre sobre la verosimilitud de lo ofertado; similar situación ocurre cuando a folios 81 de la propuesta de* ***BELL MED S.A.C.*** *se señala que el resultado de lectura emplea 20 segundos, pero a folios 92 se señala que el resultado requiere de un tiempo de 5 segundo; y, a folios 81 de la propuesta del postor* ***BELL MED S.A.C,*** *se oferta "tecnología aprobada por la FDA para trabajar con sangre neonatal"; sin embargo, no existe documento que acredite esta especificación;* ***por lo que se encuentra fundada la impugnación a la propuesta técnica del postor BELL MED S.A.C. respecto de la incongruencia en su propuesta técnica y la falta de acreditación de lo ofertado****;*

Que, ***respecto del sexto punto controvertido****, si corresponde revocar el otorgamiento de la Buena Pro al postor* ***PRODUCTOS ROCHE Q.F.S.A.*** *y otorgarla al postor* ***BELL MED S.A.C.*** *o ratificar el otorgamiento de la Buena Pro; al realizar la evaluación de los fundamentos de la impugnación y de la absolución de la impugnación se ha encontrado que el postor ganador de la Buena Pro* ***PRODUCTOS ROCHE Q.F. S.A.*** *y el postor impugnante* ***BELL MED S.A.C.*** *han presentado propuestas técnicas que no cumplen con alguna de las especificaciones técnicas; como en el caso del primero al presentar un producto que utiliza Glucosa deshidrogenasa PQQ, es decir la sustancia cuya presencia no se aceptaba en las tiras reactivas; y, en el caso del segundo, respecto de la fecha de vencimiento o la presentación alternativa de una declaración jurada de compromiso de canje;*

Que, estando a lo analizado en los párrafos precedentes; y a que, ***el Artículo 33 del Decreto Legislativo 1017, Ley de Contrataciones del***

Estado establece que en todos los procesos de selección sólo se considerarán como ofertas válidas aquellas que cumplan con los requisitos establecidos en las Bases; el Artículo 61 del Decreto Supremo 184-2008-EF, Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado estipula que para que una propuesta sea admitida deberá incluir y, en su caso, acreditar la documentación de presentación obligatoria que se establezca en las Bases y los requerimientos técnicos mínimos que constituyen las características técnicas, normas reglamentarias y cualquier otro requisito establecido como tal en las Bases y en las disposiciones legales que regulan el objeto materia de la contratación; *en consecuencia, no correspondía legalmente admitir la propuesta técnica del postor ganador de la Buena Pro* ***PRODUCTOS ROCHE Q.F. S.A.*** *y del postor impugnante* ***BELL MED S.A.C.****, debiendo en todo caso ser ambos descalificados;*

Que, en ese sentido la admisión y evaluación de la propuesta técnica de los postores ***PRODUCTOS ROCHE Q.F. S.A.*** *y* ***BELL MED S.A.C.*** *se ha realizado contraviniendo lo establecido en las normas legales citadas en el párrafo precedente, incurriéndose de esta manera en una de las causales de nulidad establecidas en* ***el Artículo 56 del Decreto Legislativo 1017, Ley de Contrataciones del Estado;***

Que, el ***numeral 3 del segundo párrafo del Artículo 114 del Decreto Supremo 184-2008-EF, Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, establece que cuando en virtud del recurso interpuesto, se verifique la existencia de actos dictados por órganos incompetentes, que contravengan normas legales, que contengan un imposible jurídico o prescindan de las normas esenciales del procedimiento o de la forma prescrita por la normatividad aplicable el Titular de la Entidad declarará de oficio la nulidad de los mismos, debiendo precisar la etapa hasta la que se retrotraerá el proceso de selección, en cuyo caso podrá declarar que resulta irrelevante pronunciarse sobre el petitorio del recurso;***

Que, conforme ***el Artículo 61 del Decreto Supremo 184-2008-EF, Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, la revisión de las propuestas técnicas de los participantes para determinar si cumplen con acreditar la documentación de presentación obligatoria establecida en las Bases y los requerimientos técnicos mínimos se realiza en la etapa de Presentación de propuestas;*** *por lo que al declararse la nulidad de la admisión, calificación y evaluación y el otorgamiento de la Buena Pro en el* ***ITEM 1 Tira reactiva para glucosa en sangre*** *en la* ***Adjudicación Directa Selectiva 019-2010-HNHU, "Adquisición de tira reactiva ara glucosa en sangre y bolsa colectora de sangre cuádruple" de la Unidad Ejecutora 016, Hospital Nacional Hipólito Unánue, Pliego 011 Ministerio de Salud****, debe retrotraerse el proceso de selección a la etapa de Presentación de propuestas, para que el Comité Especial cumpla con revisar la admisión de las propuestas técnicas presentadas por los postores, cumpliendo con corregir la vulneración de la normatividad legal detectada, siendo irrelevante pronunciarse sobre el petitorio;*

Que, conforme lo señalado en los párrafos precedentes corresponde declarar la nulidad de la admisión, calificación y evaluación y el otorgamiento de la Buena Pro en el ***ITEM 1 Tira reactiva para glucosa en sangre*** *en la* ***Adjudicación Directa Selectiva 019-2010-HNHU, "Adquisición de tira reactiva ara glucosa en sangre y bolsa colectora de sangre cuádruple" de la Unidad Ejecutora 016, Hospital Nacional Hipólito Unánue, Pliego 011 Ministerio de Salud****, debiendo retrotraerse el proceso de selección a la etapa de Presentación de propuestas, para que el Comité Especial cumpla con revisar la admisión de las propuestas técnicas presentadas por los postores, cumpliendo con corregir la vulneración de la normatividad legal detectada, siendo irrelevante pronunciarse sobre el petitorio:*

Que, la Oficina de Asesoría Jurídica, mediante Informe ***59-2011-OAJ-HNHU****, de fecha 09 de febrero del 2011, opina que debe declararse la nulidad de la admisión, calificación y evaluación y el otorgamiento de la Buena Pro en el* ***ITEM 1 Tira reactiva para glucosa en sangre*** *en la* ***Adjudicación Directa Selectiva 019-2010-HNHU, "Adquisición de tira reactiva ara glucosa en sangre y bolsa colectora de sangre cuádruple" de la Unidad Ejecutora 016, Hospital Nacional Hipólito Unánue, Pliego 011 Ministerio de Salud****, debiendo retrotraerse en dicho Item el proceso de selección a la etapa de presentación de propuestas para que el Comité Especial cumpla con revisar la admisión de las propuestas técnicas presentadas por los postores, debiendo corregir la vulneración de la normatividad legal detectada, siendo irrelevante pronunciarse sobre el petitorio de los Recursos de Apelación interpuestos;*

Por estas consideraciones y estando a lo dispuesto en los ***Artículos 33, 53, 54 y 56, del Decreto Legislativo 1017, Ley de Contrataciones del Estado, los Artículos 61, 104, 105, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 125 del Decreto Supremo 184-2009-EF, Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado,*** *y en la* ***Resolución Ministerial 849-2003-SA-DM****, que aprueba el Reglamento de Organización y Funciones del Hospital Nacional Hipólito Unánue;*

SE RESUELVE:

1. ***DECLARAR, LA NULIDAD DE OFICIO****, por los fundamentos de hecho y derecho expuestos en los Considerandos de la presente Resolución,* ***de la Admisión, Calificación y Evaluación y el Otorgamiento de la Buena Pro*** *en el* ***ITEM 1 Tira reactiva para glucosa en sangre*** *en la* ***Adjudicación Directa Selectiva 019-2010-HNHU, "Adquisición de tira reactiva ara glucosa en sangre y bolsa colectora de sangre cuádruple" de la Unidad Ejecutora 016, Hospital Nacional Hipólito Unánue, Pliego 011 Ministerio de Salud,*** *debiéndose retrotraer el proceso, en dicho ITEM 1, a la etapa de Presentación de propuestas para que el Comité Especial cumpla con revisar la admisión de las propuestas técnicas presentadas por los postores, debiendo corregir la vulneración de la normatividad legal detectada, siendo irrelevante pronunciarse sobre el petitorio del Recurso de Apelación interpuesto por el postor* ***BELL MED S.A.C.***

2. *La Oficina de Economía procederá a la devolución de la garantía otorgada por el postor* ***BELL MED S.A.C.****, a favor de la Unidad Ejecutora 016, Hospital Nacional Hipólito Unánue, Pliego 011 Ministerio de Salud, por el monto ascendente a la suma de* ***MIL OCHOCIENTOS CON 00/100 NUEVOS SOLES (S/. 1 800.00)****.*

3. *Remitir el Expediente de Contratación de la* ***Adjudicación Directa Selectiva 019-2010-HNHU, "Adquisición de tira reactiva para glucosa en sangre y bolsa colectora de sangre cuádruple" de la Unidad Ejecutora 016, Hospital Nacional Hipólito Unánue, Pliego 011 Ministerio de Salud****, al Comité Especial a fin que cumpla con revisar la admisión de las propuestas técnicas presentadas por los postores en el* ***ITEM 1 Tira reactiva en sangre****, cumpliendo con corregir la vulneración de la normatividad legal detectada.*

4. *La Oficina Ejecutiva de Administración procederá a establecer las responsabilidades administrativas a que hubiera lugar en los hechos que conllevaron a la nulidad del presente proceso de selección.*

5. *La Oficina de Logística procederá a notificar la presente Resolución a las partes interesadas, conforme a la normatividad aplicable.*

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

MINISTERIO DE SALUD
HOSPITAL NACIONAL HIPÓLITO UNÁNUE

Dr. Gamaro Quico Alvarez Basaurí
DIRECTOR GENERAL
CMP. 10867

GQAB/JCRG
Distribución
Direc. Ejec. de admin.
Ofic. de Asesoría Jurídica
Direc. de Logística
Direc. De Economía
Interesado
Archivo.

OFICINA DE ASESORÍA JURÍDICA